

DIALÉCTICA PARADIGMÁTICA; BREVE ESBOZO SOBRE LAS CONCEPCIONES CIENTÍFICAS DE HOY

Ramírez Cortés Arely. ¹
Catarino Vázquez Noé. ²

Resumen. Este texto constituye el primer ensayo sobre la concepción actual del modelo científico, desentraña algunos de los conflictos epistemológicos por los que han pasado algunos, por no decir todos, los campos del saber en las ciencias sociales. Identifica estos obstáculos que impiden un verdadero progreso al conocimiento humano y promete a través de sus líneas una concepción diferente la ciencia como se le conoce. Una perspectiva que aboga por la verdadera interdisciplina y la visión integral del ser humano. Cuestiones que algunos marcos científicos han olvidado.

Palabras clave. Dialéctica, paradigmática, ciencia

Introducción

Hablar de ciencia es hablar de adelanto social, es hablar inexorablemente de desarrollo humano y de devenires históricos. La ciencia se ha convertido a lo largo de nuestro paso por el mundo en el marco de conocimiento que sostiene y dirige a la humanidad. Hablar de ciencia o conocimiento científico es hablar de progreso.

Pero, tocar el tema del progreso es siempre un tópico complicado. Uno siempre se ha de remontar a las profundidades de la construcción para comprender la estructura completa; y lo que es más, el explorar cómo es que esa estructura ha salido a flote y se ha mantenido a lo largo de la historia no es una tarea fácil. Hoy por hoy y a pesar que esto que denominamos ciencia siga tirante como la única base confiable de nuestro desarrollo no podemos ocultar que, pese a todo, se encuentra sumergida en una intrincada serie de conflictos y contradicciones que, más allá de convertirla en una base multivariada la vuelve fragmentaria y limitada.

El presente ensayo formará parte de los otros miles que existen sobre el tema de filosofía de la ciencia, por lo que no se erige como un texto singular o significativo, no ofrece argumentos en pro de la ciencia de hoy, sino que nos concede una doctrina de la no ciencia; un ensayo que promete una óptica radicalmente diferente del panorama científico contemporáneo. Un trabajo que nos ofrenda la posibilidad de mirar con otros ojos la gran base del conocimiento a la que hemos estado sujetos desde siempre. Porque la no ciencia radica precisamente ahí, se constituye en todo lo que no se ha considerado sobre ella misma.

Mediante este arduo trabajo intelectual, buscamos agrietar la gran muralla de una ciencia dividida que ha sucumbido ante un problema grave; la fragmentación de saberes. Esta segmentación de conocimientos convida una visión del pensamiento científico seccionado mediante el cual cada hacedor científico emprende un camino separado y se especializa en su rama dejando de lado el amplísimo caleidoscopio de sapiencias que ante su ignorancia son parte ineludible de una misma esencia.

¹ Egresada de la licenciatura en Psicología en la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, ar3lyx@gmail.com

² Egresado de la licenciatura en Derecho de la Facultad de Derecho en la UNAM.

A lo largo del presente trabajo se enmarcan los diferentes infortunios en los que ha caído el pensamiento científico y, que todos como profesionales de una disciplina o hacedores científicos hemos aceptado sin cuestionamientos. De manera específica pero breve abordaremos algunas consideraciones sobre las disciplinas bajo las cuales hemos sido formados; la psicología y el derecho. Consecuentemente, nos encontraremos con los preludios de una innovadora y no por ello idealista concepción del quehacer para todos aquellos que nos dedicamos a los campos de la ciencia, sobre todo la social.

1. El Contexto de la Ciencia Hoy.

Para posibilitarnos en la comprensión del paisaje de la ciencia y cómo este funciona hoy, no es necesario narrar la exhaustiva búsqueda de libros o textos que remitan al devenir histórico, cronológico o descriptivo de las fases o periodos por las que ha pasado el modelo científico. Bastará simplemente con examinar dos cosas; primero, nuestro entorno económico, político y social, para comprender cómo nos hallamos influidos y segundo, nuestro corto pero claro camino como científicos sociales. Esto nos permitirá dar cuenta de algunas faltas y sinsabores existentes que han ocasionado discusiones y conflictos a más de uno de nosotros.

Lo primero resulta fácil de resolver y no nos quita demasiadas líneas. El mundo entero, como sabemos, se encuentra albergado en los cimientos de la globalización. Las potencias mundiales gobiernan mediante el desarrollo científico y tecnológico. Mientras que a los países menos destacados no les queda alternativa más que introducir estas tendencias del primer mundo en sus propios contextos generando torpezas y conflictos entre la dinámica social real y la exigencia de una globalización.

Esta expansiva mancha del sistema globalizado e incluso neoliberal trae consigo la grandísima pero pésima influencia de la que es víctima el sector no potencializado, en nuestro caso América Latina. Esta influencia deviene principalmente del Norte (Estados Unidos) y del continente Europeo, pues ha sido evidente que durante mucho tiempo han sido considerados el modelo supremo a seguir en significativas esferas; educación, tecnología, leyes, política y lo que nos ocupa; ciencia. Lo que ya expresaba Claudio Katz (2014) sobre este sistema: “(...) hereda viejas teorías de inferioridad de los nativos, atraso cultural hispanoamericano y supremacía de Occidente. Retoma los mitos positivistas de la modernización.”

Bunge (1980) también remarca en algunas de sus obras la estela que tienen autores europeos como Ernst Mach, Russell, Popper, Bernard, y otros en la formación misma de la filosofía de la ciencia y, representan una pieza clave del camino que ha tenido el conocimiento científico-filosófico. Resultan saberes clásicos y necesarios que nos permiten identificar una línea temporal y comprender elementos base de cómo se constituyó tal campo de saber. Empero, lo que resulta ya lamentable y, extrapolando este ejemplo, es que los autores clásicos Norteamericanos y de Occidente (de cada disciplina) sean los únicos referentes dignos de ser conocidos durante la formación del científico social.

Bajo esta idea nos dedicaremos en el apartado siguiente a describir someramente algunos de los principales problemas de las disciplinas bajo las cuales hemos sido formados; la psicología y el derecho. Ambas especialidades consideradas bajo el nombramiento de ciencias sociales.

2. La Falta Estructural de la Psicología.

La psicología como encargada del estudio y comprensión del comportamiento humano se encuentra con un vasto mundo de visiones y marcos de referencia a partir de los cuales se intenta explicar a sí misma y a su objeto de estudio. Desde consideraciones puramente teóricas hasta la ciencia

experimental, pasando por tendencias reduccionistas, idealistas, filosóficas, constructivistas hasta modelos neurológicos. Todas han estado bajo la tensión de una constante lucha por ser aclamada como la mejor, la más completa o simplemente como la tendencia actual de pensamiento científico psicológico.

¿Que se hace cuando existe esta multiplicidad de opciones para explicar y definir un campo de saber? Para exponer lo que posiblemente y, desde mi ignorancia se aplique para otras ciencias, y que con certeza ocurre dentro de la psicología, hemos de remitirnos a Kuhn en su conocida *Estructura de las Revoluciones Científicas*. En él, se aclamaba por la idea del conocimiento científico a través de la suplantación de viejos paradigmas por otros nuevos a lo largo de la historia y que uno y sólo uno se convierta durante un periodo indeterminado de tiempo en la base del desarrollo científico, al menos hasta que un nuevo modelo resulte vencedor. Y es justamente lo que ha venido ocurriendo dentro de la psicología³.

Los enfoques o corrientes psicológicas tienden a ser fragmentarias, reduccionistas y ostentosas. Nos formamos⁴ bajo una psicología dividida en la que se debe aceptar idealmente un paradigma dominante marcado en este caso por la corriente empírico-objetivista, la psicología meramente experimental y cuantificable desdeñándose saberes imprescindibles e inseparables del propio psiquismo humano por considerarse subjetivos, relativistas o desactualizados⁵.

El panorama de la psicología es entonces dividido en dos grandes dimensiones; la concepción de una psicología como ciencia natural y la visión de una psicología perteneciente a las ciencias sociales. Esta pugna no permite a nuestra ciencia construirse bajo una estructura única, base de nuestro quehacer como psicólogos. Los contables intentos (que los hay) de unificar a la disciplina del comportamiento han resultado poco creativos al proponer uno de los enfoques de la misma como el más completo en la explicación de la conducta humana⁶, lo que genera el mismo problema de antes.

¿Realmente estamos imposibilitados en la unificación de la psicología? ¿Puede esto trasladarse a la ciencia social y por qué no, a la ciencia en general? Primero hemos de concluir el párrafo anterior argumentando que no se ha hecho más que acaparar una forma de pensar unilateral, considerando contrarios, ineficaces, subjetivos y anticuados otros saberes dentro de una práctica que sube a flote lo más novedoso y que, tendría la obligación de rescatar el contenido más sustancial de cada corriente explicativa de la psicología.

Finalmente, lo que queremos externar de manera ferviente es que el gran problema no radica en la diversidad de planteamientos explicativos dentro de una misma disciplina, dígame psicología, derecho o ciencia como lo veremos más adelante. Sino en la posibilidad de construir un meta-paradigma, una verdadera meta-ciencia.

3. Un Derecho Estático, una Sociedad Fluctuante.

La ciencia del derecho, como algunos gustan llamarla, se encuentra ante un momento cúspide, momentos en los que se encuentra más atacada, más cuestionada. Un panorama en el que se duda

³ Partiendo del contexto actual de la formación en la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, la cual inclina la educación profesional hacia los modelos técnico, médico, neurológico, experimental. Fomentando la acogida de un solo modelo explicativo en la visión de los psicólogos; la visión de una psicología como ciencia empírica y objetiva.

⁴ Se remite a la idea anterior, los modelos de tendencia subjetiva son mutilados de los planes de estudio bajo la excusa de ser paradigmas arcaicos, fatos de experimentación y validez. Imponiendo a los estudiantes el hábito de no convivir con estas teorías.

⁵ Refiriéndose principalmente al psicoanálisis, la logoterapia, el humanismo y cualquier teoría filosófica por considerarse anticuada, subjetiva y sin cabida dentro de la psicología "real" la experimental.

⁶ Llámese paradigma sistémico o modelo cognitivo-conductual e incluso el paradigma neuropsicológico como los ejes predominantes de la formación profesional dentro de la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza.

de su efectividad y la capacidad de sus portavoces y practicantes; ante esto, inmediatamente nos surge la pregunta: ¿Por qué nuestro marco jurídico ha caído en semejante dilema?

Quienes han dedicado una parte importante de su existencia para querer comprender la ciencia jurídica y su impacto tangible en la vida cotidiana, han olvidado una cuestión fundamental, y es que hace mucho tiempo ya que esta ciencia se ha desprendido de la realidad social. Se ha convertido en una gran masa de leyes y procesos estáticos con el objetivo de solucionar problemáticas de una sociedad siempre cambiante. Soluciones que se encuentran alejadas por mucho, de un sentido crítico, funcional y útil.

Esta ciencia social lleva tras sí, desde ya bastante tiempo, un lastre de problemas elementales que en el transcurso de su historia han ido engrosándose y aletargando al sistema jurídico, convirtiéndolo en una institución poco apta para la solución de los problemas que pretendía y pretende aún resolver.

Sin embargo, es innegable aceptar que el surgimiento del derecho como sistema marca un hito importante dentro de las revoluciones del pensamiento y la formación misma de la sociedad y con ella de sus instituciones. Esta ciencia ha logrado transformarse de una institución social con una función específica de salvaguardar un orden dentro de nuestro entorno a convertirse en una verdadera capa social. Una gran plataforma que desde tiempos remotos ha fungido sin lugar a dudas como base del orden social pero que sabemos, ha quedado congelada en el tiempo con preceptos inmutables y leyes estancadas que ya no responden a los cambios del mundo. Una ciencia que se ha olvidado por completo que el ser humano no es un ente paralizado y que nuestra sociedad nunca fue, es, ni será la misma en ningún sentido.

4. El homouniversalis y la meta-ciencia. Una respuesta ante nosotros.

Es indudable el aporte que las ramas del saber han legado a la humanidad, cada parte de la ciencia en general ha traído hacia nosotros grandes aportaciones sobre el lugar que habitamos, las especies con las que co-existimos, de qué estamos constituidos y cuál ha sido nuestro paso por el mundo.

Pero, basta sólo con cambiar la perspectiva para darnos cuenta que, vista desde arriba la ciencia se nos presenta como *** donde sus partes, una vez encaminadas hacia un destino, nunca vuelven a tocarse. Y es evidente que las consecuencias que han salido a flote son cada vez más claras, en primer lugar y como ya expresaba Viktor Frankl, somos presas de un tremendo *homunculismo*⁷ que propicia la visión distorsionada del ser humano bajo ramas especializadas de la ciencia que brindan solo un minúsculo destello de la nova que es el hombre.

Este marco lamentablemente es el mismo que muchos formados bajo el nombre de científicos consideran como línea vigente hoy en día. Esto, no nos sugiere otra cosa que límites y bloqueos en la adquisición del conocimiento y construcción de la ciencia, campo que, cabe destacar y por si lo hemos olvidado, tiene por objetivo primordial la explicación del mundo en la más extensa concepción de la palabra. Es notorio que cualquier conocimiento que intente divorciarse del contexto social obtendrá como sus únicos frutos hechos fragmentados que limitan el progreso mismo, teorías, preceptos, modelos estáticos y errados que esconden la génesis de un malestar profundo.

Es entonces que nos encontramos ante la encrucijada en la que debemos decidir: O continuar desenvolviéndonos en la concepción que hemos venido haciendo de la ciencia como un gran árbol cuyas ramificaciones se acrecientan pero jamás se relacionan. O gestar una concepción en la que

⁷ Término utilizado por Frankl para describir la visión actual del hombre a través de la ciencia, visión tremendamente especializada que fragmenta el saber el ser humano en partes generando una perspectiva distorsionada del mismo. Derivado de la palabra *homúnculo* que se refiere a *hombre pequeño*, ya que este tipo de pensamiento lleva a minimizar lo que el hombre es.

la interdisciplina⁸ es una parte esencial en la relación de los distintos núcleos que conforman nuestro saber científico. Presenciar como la funcionalidad de los distintos campos científicos y su correlación, que existe, nos permitirá engendrar una nueva base para la siguiente estructura, la meta-ciencia considerada como un organismo.

Porque nuestro error esta sobre todo en la organización de nuestro conocimiento no en la diversidad del mismo. ¿Por qué la tendencia a separar el conocimiento? ¿por orden? ¿por simplicidad? La organización no es un término excluyente de la diversidad, bajo este planteamiento rizomorfo⁹ es posible, porque no necesitamos reestructurar ni reordenar las ramas ya desarrolladas, sino modificar la visión primordial de que ese orden dado no puede interconectarse entre sí para generar información nueva, posibilidades nuevas, respuestas nuevas, visiones más completas.

Lo que necesitamos es una fusión de saberes, la interconexión de campos científicos que den una respuesta holística de los hechos y para ello, necesitamos dar con el primer paso; una visión así descrita del ser humano. Un modelo que nos permita convertirnos en una especie de *homouniversalis*¹⁰ retomando lo que grandes pensadores e innovadores del progreso como Da Vinci hicieron antes; conocer múltiples ramas científicas para generar verdaderas innovaciones en nuestra forma de ver y actuar ante el entorno.

El hombre bajo la idea de un organismo interconectado a todo cuanto existe; víctimas y espectadores de un entramado de relaciones y vínculos de toda naturaleza, entre seres y el entorno. El ser humano es un ser integral en toda la extensión de la palabra, esto quiere decir que es a su vez composición química, sujeto a leyes físicas, por ser un organismo biológico en constante interacción con un medio, es un ecosistema que ha logrado a través del tiempo desarrollar una esfera psicológica que le ha permitido crear campos de saber estructurados y ordenados; matemáticas, informática, física, psicología, derecho, en fin, ciencia. Es un ser que ha logrado desplegar un lenguaje complejo y que ha alcanzado grandes avances tecnológicos. Si es el hombre una suma de todas estas entidades en total y cruda interacción ¿por qué nuestra plataforma de conocimiento es siempre una acumulación de reduccionismos?

5. Reflexiones Finales

Este primer esbozo e intento de plantear posibilidades en pro de una nueva epistemología científica lleva como estandarte la negación en la imposición de un único modelo o teoría por sobre otras, plantea la construcción de una meta-teoría, una visión holística que si es posible. La posibilidad de vislumbrar a la ciencia como un sistema que intercambia información entre sus mismos componentes (ramas científicas), como un organismo vivo que se adapta al medio, como un magma que se construye, se modifica y se mantiene en constante crecimiento en una serie de fluctuaciones.

Una visión donde tendremos que caer en cuenta que el pensamiento mutilante no trae más que acciones mutilantes, en el cual toda nuestra realidad y todo nuestro conocimiento ha sido hiper-especializado y simplificado bajo la creencia de que lo simple es más que suficiente como verdad para responder ante la complejidad del mundo y del ser. Un nuevo modelo donde sea necesario plantear la urgencia de hacer conciencia sobre esta simplificación del extenso saber, de

⁸ En el contexto de los científicos sociales, la interdisciplina se relaciona con el conocimiento de otros saberes aparte de su formación profesional. Bajo la idea de que todas y cada una se encuentran relacionadas. Un psicólogo, por ejemplo, deberá al menos conocer nociones básicas de sociología, antropología, biología, neurología, y porque no de química, física, derecho, entre otras.

⁹ En referencia a la forma de un rizoma; tallo subterráneo de ciertas plantas, generalmente horizontal, que por un lado echa ramas aéreas verticales y por el otro raíces. Rizoma es un concepto filosófico desarrollado por Gilles Deleuze y Félix Guattari en su proyecto *Capitalismo y Esquizofrenia*. Deleuze llama una "imagen de pensamiento", basada en el rizoma botánico, que aprehende las multiplicidades.

¹⁰ Un polímata es un erudito de amplio espectro, una persona que sabe de todo y en profundidad. Responde al ideal renacentista del Homo universalis. Ramon Llull, Leonardo da Vinci o Isaac Newton se ajustaban a este patrón.

reduccionismos que solo nos dirigen a una parte específica de toda una verdad que, tampoco llegará a ser total (Morín, 1990).

Y sobre ese punto, tendremos que empezar a entender que por mucho que avancemos dentro de la llamada ciencia, por extensa, multivariada y holística que sea nuestra nueva concepción epistemológica, ante todo eso seguiremos siendo humanos y jamás alcanzaremos el conocimiento total. Tendremos que aceptar con resignación que la esperanza de gobernar una omnisciencia, un conocimiento absoluto es y será siempre nula, pues, a pesar de lograr conjuntar nuestras ramas de conocimiento y erguirnos sobre la base de una verdadera interdisciplina, visto desde arriba, desde los ojos del universo, nuestra visión es meramente humana y por ende, meramente parcial.

- ∞ -

“La patología moderna es la hiper-simplificación que ciega a la complejidad de lo real (...) la enfermedad de la teoría está en el dogmatismo que cierra a la teoría sobre ella misma y la petrifica. La patología de la razón es la racionalización, que encierra a lo real en un sistema de ideas coherente, pero parcial y unilateral y que no sabe que una parte de lo real es irracionalizable (...) somos ciegos al problema de la complejidad (...) mientras lo que parecía la base del conocimiento comienza ya a fisurarse...” (pp. 34-35). -Edgar Morín | Introducción al Pensamiento Complejo.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Bunge, M. (1980). Epistemología; Curso de Actualización. Siglo XXI.

Frankl, V. (1991). El Hombre en busca de sentido. Herder S.A. España.

Katz, C. (2014). Neoliberales en América Latina I. Ortodoxos y Convencionales. Recuperado de <http://katz.lahaine.org/?p=239>

Morín, E. (1990). Introducción al Pensamiento Complejo.

Pascual, F. (2013). Antropología y Logoterapia; Viktor Frankl. *Revista de Cultura Católica*. XVII, No. 1, 37-54.

Sevy, V. (2013). Fundamentos Filosóficos del Humanismo de Viktor Frankl. *Universidad Iberoamericana*. [Tesis de Maestría]. México.

Palacios, J. (2015). La Pesadilla Neoliberal en América Latina. Un Repaso Histórico. *ElPaís.cr*, recuperado de <http://www.elpais.cr/2015/06/13/la-pesadilla-neoliberal-en-america-latina-un-repaso-historico/>